

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., seis (6) de octubre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE	11001-33-35-029-2014-00311-00
DEMANDANTE	LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR, JAVIER ARMANDO FLETSCHER PLAZAS, ÁLVARO VALDIVIESO REYES y JAIRO JOSÉ RÓMULO AGUDELO PARRA
DEMANDADO	NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

CUESTIÓN PREVIA:

El artículo 155 numeral 2 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad sin atención a su cuantía.

Por otra parte, a través del Acuerdo PCSJA22-11918 del 2 de febrero de 2022¹, se dispuso, entre otras cosas, la creación de tres (3) juzgados administrativos transitorios en el Circuito de Bogotá cuya competencia comprende las reclamaciones salariales y prestacionales promovidas por servidores públicos de la Rama Judicial y con régimen similar.

En razón de lo anterior, por medio del oficio CSJBTO22-817 del 24 de febrero de 2022 emitido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá se estableció que al Juzgado Segundo (2º) Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá le

¹ «Por el cual se crean unos cargos con carácter transitorio para tribunales y juzgados a nivel nacional».

correspondía asumir el conocimiento de los procesos originarios de los Juzgados Administrativos 19 a 30 del Circuito de Bogotá.

De igual manera, mediante Circular CSJBTC22-29 del 27 de abril de 2022, se dispuso que este Despacho también asumiera el conocimiento de los procesos provenientes de los Juzgados Administrativos 1º, 2º, 31, 34, 35, y 58 del aludido circuito.

En este orden de ideas, y en atención a los referidos parámetros de competencia, y reparto, se avocará el conocimiento del presente asunto y proferirá la decisión que en Derecho corresponda, previas las siguientes consideraciones:

PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA:

Se observa que se contestó la demanda dentro de la oportunidad establecida para tal fin², motivo por el cual, las excepciones formuladas por el Ministerio de Justicia y del Derecho, Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Rama Judicial, se resolverán en la correspondiente sentencia puesto que se oponen a las pretensiones interpuestas.

Por otra parte, el Despacho considera que en el caso bajo consideración se cumplen los requisitos previstos en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo³ para dictar sentencia anticipada, por lo que no resulta necesario celebrar audiencia inicial y se prescindirá de esta toda vez que:

1. El objeto del presente asunto es de puro Derecho.
2. No se requiere el decreto ni la práctica de pruebas.

DECRETO DE PRUEBAS:

² Archivos electrónicos denominados «06ContestacionMinHacienda», «10ContestacionDEAJ» y «12ContestacionMinJusticia» del expediente electrónico.

³ «...Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas;

con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles».

Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 173 del Código General del Proceso, por cumplirse con los presupuestos de pertinencia⁴, conducencia⁵, y utilidad, se tendrá como prueba la documentación aportada por las partes.

Lo anterior, sin dejar de lado que los apoderados de las entidades demandadas indicaron que se deben tener en cuenta los antecedentes administrativos adjuntos con el escrito de la demanda.

En tal sentido, se tendrán como pruebas las siguientes:

❖ **LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR:**

- ✓ Resolución DESAJ13-JR-3292 del 27 de junio de 2013⁶, por medio de la cual se negó la solicitud formulada por el demandante.
- ✓ Recurso de apelación en contra del mencionado acto administrativo⁷.
- ✓ Resolución 5607 del 21 de noviembre de 2013⁸, a través de la cual se desató desfavorablemente el recurso de apelación interpuesto.
- ✓ Constancia de servicios prestados CSG-0726 del 15 de mayo de 2014⁹, en la que se informa que el demandante ha prestado sus servicios en la Rama Judicial desde el 16 de septiembre de 1996.

❖ **JAVIER ARMANDO FLETSCHER PLAZAS:**

- ✓ Resolución DESAJ13-JR-3292 del 27 de junio de 2013¹⁰, por medio de la cual se negó la solicitud formulada por el demandante.
- ✓ Recurso de apelación en contra del mencionado acto administrativo¹¹.

⁴ Para este Juzgado la pertinencia hace alusión a la relación que tiene lo que se pretende demostrar con el medio probatorio que se tiene.

⁵ El Despacho entiende por conducencia la aptitud que la ley le da a un medio probatorio para que con este se pueda demostrar un hecho.

⁶ Páginas 30 a 33 del documento electrónico denominado «00Demanda» del expediente electrónico.

⁷ Página 34 a 37 *ibidem*.

⁸ Páginas 39 a 48 *ibidem*.

⁹ Página 52 *ibidem*.

¹⁰ Páginas 30 a 33 *ibidem*.

¹¹ Página 34 a 37 *ibidem*.

- ✓ Resolución 5607 del 21 de noviembre de 2013¹², a través de la cual se desató desfavorablemente el recurso de apelación interpuesto.
- ✓ Constancia de servicios CSG-0721 prestados del 15 de mayo de 2014¹³, en la que se informa que el demandante ha prestado sus servicios en la Rama Judicial desde el 1° de febrero de 2005.

❖ **ÁLVARO VALDIVIESO REYES:**

- ✓ Resolución DESAJ13-JR-3292 del 27 de junio de 2013¹⁴, por medio de la cual se negó la solicitud formulada por el demandante.
- ✓ Recurso de apelación en contra del mencionado acto administrativo¹⁵.
- ✓ Resolución 5607 del 21 de noviembre de 2013¹⁶, a través de la cual se desató desfavorablemente el recurso de apelación interpuesto.
- ✓ Constancia de servicios prestados CSG-0727 del 15 de mayo de 2014¹⁷, en la que se informa que el demandante ha prestado sus servicios en la Rama Judicial desde el 1° de septiembre de 1997.

❖ **JAIRO JOSÉ RÓMULO AGUDELO PARRA:**

- ✓ Resolución DESAJ13-JR-3292 del 27 de junio de 2013¹⁸, por medio de la cual se negó la solicitud formulada por el demandante.
- ✓ Recurso de apelación en contra del mencionado acto administrativo¹⁹.
- ✓ Resolución 5607 del 21 de noviembre de 2013²⁰, a través de la cual se desató desfavorablemente el recurso de apelación interpuesto.

¹² Páginas 39 a 48 *ibidem*.

¹³ Página 74 *ibidem*.

¹⁴ Páginas 30 a 33 *ibidem*.

¹⁵ Página 34 a 37 *ibidem*.

¹⁶ Páginas 39 a 48 *ibidem*.

¹⁷ Página 54 *ibidem*.

¹⁸ Páginas 30 a 33 *ibidem*.

¹⁹ Página 34 a 37 *ibidem*.

²⁰ Páginas 39 a 48 *ibidem*.

- ✓ Constancia de servicios prestados CSG-0720 del 15 de mayo de 2014²¹, en la que se informa que el demandante ha prestado sus servicios en la Rama Judicial desde el 1° de febrero de 2005.

Por otra parte, en lo referente a la solicitud de pruebas documentales que formuló la parte actora²², es preciso destacar que en virtud del artículo 173 del Código General del Proceso los jueces están facultados para abstenerse de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, circunstancia que deberá acreditarse sumariamente.

En razón de lo anterior, se negará la petición probatoria puesto que no se acreditó que se hubiese solicitado, previamente a la interposición de este medio de control las pruebas documentales deprecadas y que dicha solicitud no hubiese sido atendida por la entidad demandada.

Lo anterior, sin dejar lado que los medios probatorios aportados al presente asunto dan cuenta de la situación jurídica a resolver.

FIJACIÓN DEL LITIGIO:

Teniendo en cuenta la demanda, su contestación, y el material probatorio aportado, se procederá a fijar el litigio de la siguiente manera:

Situación fáctica:

1°. Mediante petición del 6 de junio de 2013, los actores solicitaron el reconocimiento y pago de las diferencias salariales y prestacionales generadas con ocasión a la prima especial prevista en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, por haber desempeñado los referidos cargos.

2°. Por medio de la DESAJ13-JR-3292 del 27 de junio de 2013, la Administración negó la solicitud formulada por los interesados, decisión que fue confirmada a través de la Resolución 5607 del 21 de noviembre del mismo año.

²¹ Página 87 *ibidem*.

²² Página 19 del documento electrónico denominado «00Demanda» *ibidem*.

En este orden de ideas, el Despacho considera que el **problema jurídico** se contrae a determinar si los actores tienen derecho al reconocimiento y pago de sus prestaciones sociales, teniendo en cuenta como factor salarial la prima especial consagrada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992.

De igual manera, en caso de verificarse la procedencia de las pretensiones formuladas, se analizará si en el caso bajo consideración surge el fenómeno jurídico de prescripción.

Así las cosas, en virtud del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo²³, una vez en firme las anteriores decisiones (decreto de pruebas, fijación del litigio y procedencia del trámite de sentencia anticipada), se concederá a las partes el término de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que rinda el concepto que estime pertinente.

Por último, se reconocerá personería a los siguientes apoderados:

A la abogada Claudia Lorena Duque Samper, identificada con cédula de ciudadanía 1.014.219.631 y tarjeta profesional 264.044 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones indicado en la contestación de la demanda es: cduques@deaj.ramajudicial.gov.co y deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co; para representar a la entidad Rama Judicial en los términos del poder conferido²⁴.

Al profesional del derecho José Saúl Valdivieso Valenzuela, identificado con cédula de ciudadanía 1.085.281.870 y tarjeta profesional 262.541 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones indicado en la contestación de la demanda es: notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co; para representar a la entidad Ministerio de Hacienda y Crédito Público en los términos del poder conferido²⁵.

²³ «Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito»

²⁴ Archivo electrónico denominado «11Poder Luis Barón» del expediente electrónico.

²⁵ Archivo electrónico denominado «07Poder» *ibidem*.

A la abogada Paola Marcela Díaz Triana, identificada con cédula de ciudadanía 53.053.902 y tarjeta profesional 198.938 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones indicado en la contestación de la demanda es: notificaciones.judiciales@minjusticia.gov.co; para representar a la entidad Ministerio de Justicia y del Derecho en los términos del poder conferido²⁶.

Así mismo, comoquiera que el apoderado del Ministerio de Hacienda y Crédito Público renunció al poder conferido²⁷, y se colman los requisitos previstos en el Código General del Proceso, se aceptará la renuncia presentada por el abogado José Saúl Valdivieso Valenzuela, identificado con cédula de ciudadanía 1.085.281.870 y tarjeta profesional 262.541 del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: AVOCAR el conocimiento del presente asunto, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DAR aplicación al trámite de sentencia anticipada previsto en el artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en razón de lo expuesto en este auto.

TERCERO: PRESCINDIR de la audiencia inicial y **DECRETAR** como pruebas la documentación indicada en esta providencia.

CUARTO: NEGAR el decreto de las pruebas documentales solicitadas por los demandantes, conforme conforme lo expuesto en la parte considerativa.

QUINTO: FIJAR el litigio dentro del presente asunto, en los términos indicados en este proveído.

²⁶ Archivo electrónico denominado «14Poder» *ibidem*.

²⁷ Archivo electrónico denominado «17RenunciaPoder» *ibidem*.

SEXTO: Una vez en firme las anteriores decisiones, **CONCEDER** a las partes el término de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión, y al Ministerio Público para que rinda el concepto que estime pertinente.

SÉPTIMO: RECONOCER personería a la abogada Claudia Lorena Duque Samper, identificada con cédula de ciudadanía 1.014.219.631 y tarjeta profesional 264.044 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones indicado en la contestación de la demanda es: cduques@deaj.ramajudicial.gov.co y deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co; para representar a la entidad Rama Judicial en los términos del poder conferido.

OCTAVO: RECONOCER personería al profesional del derecho José Saúl Valdivieso Valenzuela, identificado con cédula de ciudadanía 1.085.281.870 y tarjeta profesional 262.541 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones indicado en la contestación de la demanda es: notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co; para representar a la entidad Ministerio de Hacienda y Crédito Público en los términos del poder conferido.

NOVENO: RECONOCER personería a la abogada Paola Marcela Díaz Triana, identificada con cédula de ciudadanía 53.053.902 y tarjeta profesional 198.938 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones indicado en la contestación de la demanda es: notificaciones.judiciales@minjusticia.gov.co; para representar a la entidad Ministerio de Justicia y del Derecho en los términos del poder conferido.

DECIMO: ACEPTAR la renuncia presentada por el abogado José Saúl Valdivieso Valenzuela, identificado con cédula de ciudadanía 1.085.281.870 y tarjeta profesional 262.541 del Consejo Superior de la Judicatura.

DECIMOPRIMERO: ADVIÉRTASE que se deberán allegar todos los documentos que se pretendan hacer valer dentro del caso bajo consideración, tales como poderes, recursos, entre otros, únicamente a la siguiente dirección de correo electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

De igual manera, deberán atender los parámetros previstos en el artículo 78 del Código General del Proceso, so pena de la sanción allí prevista.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Francisco Julio Taborda Ocampo

Juez

Juzgado Administrativo

002 Transitorio

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f28ed115f5c79ceb656f718df72febe01710187a63671b4b4c06c540c7fee693**

Documento generado en 04/10/2022 09:02:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>